



光洲评论

# 不妨自设网上批评冷静期

杨光洲

前几天备受关注的一件事情发生了戏剧性的反转。

原来的报道是,12月8日,广东东莞一位网约车司机为了送乘客患急病的婴儿上医院,闯了三个红灯,要被处罚。乘客若能向警方说明情况,为司机作证,司机就可以被免于处罚。但是,乘客拒绝作证,网上口诛笔伐遂成波涛汹涌之势:不道德,不知感恩,冷血,以后如何做人,怎么会有脸教育孩子……

然而,12月16日,新华社、人民网报道了真相:司机请求作证时,误打了同日住院的另一名患儿家属的电话,对方不明就里,拒绝作证。而网约车司机所送患儿的家属,根本就没有要求作证的电话。网上批评声戛然而止。

听风就是雨,在网上闻风就立马点手机或键盘发表批评意见,虽有一时发泄的快感,但是,批评后

发现,所批评内容与事实不符,批评错了,是不是也尴尬呢?

即便批评者真的没心没肺知错坚决不改毫无廉耻之心而不知脸红尴尬,但是,如果因错误批评而侵权了,法律能答应吗?要避免网上错误批评的尴尬,不妨给自己设个网上批评冷静期。点手机或敲键盘批评前,先冷静,让指尖在理性指挥下行动:

对要批评的事实,一定要搞清楚,越扎实越详细越好,最起码基本事实要清楚。否则,免开尊口。

对被批评对象,要尽可能地让其阐述理由,尤其是舆论一边倒,被批评者被剥夺话语权时,更要尊重其解释、辩解的权利。要树立“我不同意你的观点,但我捍卫你说话权利”的理念。批评前要先听各方的不同意见,否则,免开尊口。

对批评所涉及的自己不懂的专业知识,不能想当然。要请教专家或查阅资

料,搞懂以后再批评。否则,免开尊口。

对要批评的人或事,要搞清楚其所代表的是同类人或事的主流还是个例,以便准确把握批评展开的尺度。否则,免开尊口。

对批评所涉及的内容,要明白法律政策的相应规定。否则,免开尊口。

对所批评现象的成因、本质及与其他事物的联系,要有清醒的认识。否则,免开尊口。

网上的错误批评意见,其表现形式虽然五花八门,但大多数错误有一个共同的成因:冲动。在发表批评意见前,冲动战胜了理智。于是,捕风捉影的失实,偏信则暗的失察,外行违背科学的武断,以偏概全的片面,法盲老粗的鲁莽,不知从实际出发的执拗,便纷纷出笼了。

冲动是魔鬼。魔鬼在夫妻间作祟,夫妻就会想到离婚。2021年元旦将要施行的《民法典》,增加了离婚冷静期的规定。夫妻协议离婚的,婚姻登记机关收到离婚申请后30天内,夫妻双方中的任何一方都有权撤回申请。国家立法时已考虑到以法律规定促使当事人冷静以战胜冲动的魔鬼。要发网上批评的你,是不是也要让自己先冷静下来,不被冲动的魔鬼所怂恿呢?给自己定个批评冷静期吧,时间不拘长短,但须确保理性。

网上不是法外之地。发言者应对自己的言论负责。有了冷静理性,对自己,对他人,对社会,都会多些责任保障。当然,你发表批评意见的目的应是与人向善,有助于矛盾化解、问题解决,光州才建议你自设网上批评冷静期。如果你是为了把水搅浑,唯恐天下不乱,光州就不与你探讨网上批评冷静期了。因为你搞阴谋诡计,你的冷静意味着狡猾险恶。

网上批评,当然要快,但是,正确更重要。冷静,有时也出战斗力。



社区干部有多少奇葩活儿?《半月谈》记者调查发现,一些职能部门以“工作进社区”之名,把一些本该自己负责的事务性工作摊派给社区。原本繁忙的社区干部更不堪重负,于是呼吁,不要把“社区当个筐,啥都可以往里装”。(见12月15日《半月谈》)

短评:上边千条线,下边一根针。作为最基层的管理单位,社区要承担的工作具体而繁杂。有些是社区职责内的工作,有些则是上级的工作“下放”到了社区。为什么向社区“下放”工作任务的上级不把自己的工资奖金也“下放”给社区的同志呢?自己的工作推给社区做,这是一种懒政的表现,对社区的同志也是一种剥削。有关部门不妨做个统计调查,看看社区在承担多少本不应承担的“下放”工作,顺藤摸瓜找到懒政剥削者,真正给社区减负。当然,统计调查工作可能不能再“下放”给社区了呀!

近日,杭州谷女士取快递时遭偷拍并被造谣“出轨快递员”,“被造谣出轨女子至今找不到工作”的话题一度冲上微博热搜并引发热议。12月14日,谷女士向余杭区人民法院提起刑事自诉获受理。(见12月15日澎湃新闻)

短评:套用一部电视剧的话,网络是天堂,网络也是地狱。如果网络空间清静,内容健康,那么就是有益的传播工具。如果网络空间污浊,内容有害,那么就是侵权的凶器。如果受害者对来自网络的侵害忍气吞声,就会助长侵权者的嚣张气焰。谷女士是位网络暴力受害者,但她同时又是一位拿起法律武器保护自己的勇敢者。把网上犯罪嫌疑人送上法庭,让他们为加害行为付出应有的代价,让更多的网络施暴者记住网上不是法外之地,谷女士,好样的!

近日,“上海将设家政本科专业”的消息引发热议。开设家政学本科专业的是上海开放大学,首批招收的约50名“本科阿姨”将于2021年春季入学。

短评:把家政称为专业,且设本科,这让一些人不好接受。其实,一切有益于社会的劳动都应当受到尊重,一切知识最终都要服务于劳动并接受劳动实践的检验。明白了这个道理,对设置“家政本科专业”还会有什么想不通的呢?人的能力有大小,兴趣爱好各不相同,从事家政专业研究与服务的劳动者,与从事金融、演艺等工作的人一样,都在为社会提供着专业化的劳动。在专业、社会地位方面,家政专业研究与服务的劳动者,与银行行长、演艺明星等没有高低贵贱之别。如果你认为有不同,那可能是你的价值观出了问题。

据光明网披露,近日,山西太原工业学院通报,有8名学生在体质测试时冒名替考,被取消学位获得资格。实际上,今年9月,该校已经因为相同的原因处罚了6名学生。2019年,也有相关处罚记录3则。不仅是在太原工业学院,记者调查发现,体质替考在高校中并不罕见。一到体测季,在校园QQ群、微信群中,常有学生发布寻找体测替考的消息,且多明码标价,依据不同的项目,其价格在几十元到几百元人民币不等。

短评:学校既要教学生知识,又要培养学生做人。考试作弊,除了说明成绩不过关,又暴露出诚信的缺失。山西太原工业学院对冒名替考者予以处罚,是正确的。只是,若把诚信教育贯彻于平时,效果可能会更好。毕竟,处罚只是手段,教育才是目的。

今年8月,“孕妇无法做陶透被拒绝录用”一事引发关注。当事人在怀孕期间参加河南新乡平原示范区组织人力资源社会保障局、平原示范区文教体卫局联合组织的教师招聘,获得笔试第二名、面试第一名,因孕期无法做体检陶透项目未被录取。近日,当事人对两部门提起请求撤销不予录取决定的行政诉讼。

短评:本应被录取的这名孕妇是一名受害者,她依法入职的劳动权被剥夺了。此事反映出了对她侵权的政府部门法治意识和法律知识低下。孕期不能做陶透,在法律上属于是不可抗力。有关部门为什么不能先录取这位孕妇,等哺乳期过后,不可抗力条件消失了,在试用期让她再做陶透检查呢?不熟知自己所从事工作的法律法规,很可能侵害工作对象的合法权益。这名孕妇是可以被录用进入政府部门工作的。当然,原本违法把她拒之门外的政府官员,确实不宜再留在政府工作了。

## 画里有话

### 隔绝

随着智能手机的普及,一些公共服务单位和经营场所以提供无人智能服务为主,这在方便大部分社会群体的同时,也让不会使用智能手机的老人遇到了交费、查验通行等不便。其实,人工窗口宜为特殊群体而作适当保留,不要让现代科技把老人与社会隔绝开。

这正是:  
微信扫码支付宝,  
智能手机确实好。  
应怜老人不会用,  
人工窗口离不了。

马善海 绘 杨光洲 诗



## 聊天

### “选”与“嫁”

王俊良

俗话说,“男怕选错行,女怕嫁错郎”。“选”是“甄别”“抉择”的过程;“嫁”乃“权衡”“决策”的终极。李璟选李煜做太子,赵煦选赵佶为接班人,被世人奉为“选”入“行”典型。

所谓“选”,不过是“父死子继,兄终弟及”的“祖制”。不管是谁,只要入“选”皇帝,他便可不受任何监督地“有权就任性”。所有的决策,不用考虑臣子的态度,也不必顾及百姓的感受。其错“选”入“行”的结果,是前有李煜用“虞美人”泣血谢幕,后有赵佶以“眼儿媚”黯然收场!

李煜当皇帝,纯属赶鸭子上架。因为,在这之前,李煜的兴奋点一直在文学爱好上。史载,李煜乃南唐元宗李璟第六子。其“为人仁孝,善属文,工书画”。公元959年,太子李弘冀暴亡。李璟欲立李煜为太子,大臣钟谟坚决反对,认为“从嘉德轻志懦,又酷信释氏,

非人主才”。而李煜的弟弟,更适合继承皇位,原因是“从善果敢凝重,宜为嗣”。

但是,在“一个人说了算”的语境下,涉及“选”谁继位,钟谟的劝谏有用吗?无独有偶,元符三年(公元1100年),正参加艺术沙龙的赵佶,被向太后请到宫中。本来,赵佶可以踏踏实实当地当一名职业画家,远离皇权之争。孰料宋哲宗暴亡,向太后决定把皇位传给赵佶。宰相章惇反对,建议立哲宗同母弟蔡宗赵似。章惇反对的理由,是“端王轻佻,不可君天下”。

其实,皇帝这“行”,哪有“选”的可能?从秦朝到清末,中国有2132年在皇帝统治之下。此间,除窃号自娱,名正言顺“选”入皇帝这一“行”者就有350位以上。这些被“选”入皇帝“行”之前的“行”,可谓五花八门。刘邦是地痞,朱元璋是乞丐,李煜是诗人,赵佶是画家。然而,他们一旦被动或者主动地被“选”入做皇帝这

“行”,不管在这之前的道德行为有多么不堪,立马就可以高居中国政治社会的顶端,以天赋的威权,君临天下。所谓“天降下民,作之君,作之师”,成为政治上政之理之帝王,道德上教之化之之楷模。

那么,钟谟、章惇错了吗?当然没有。站在臣子的角度,同样为皇权传承“一世二世乃至万世”考虑。关键是,在皇帝心中,早已“国化为家”,俨然万民养之育之的父母。最为典型的是刘邦,入皇帝“行”之后,跟他爹撒娇,说“始大人常以臣无赖,不能治产业,不如仲力。今某之业所就孰与仲多”?刘邦他爹不懂天下“姓刘”的道理,钟谟、章惇身处“打工者位置”,要操“老板的心”,更“没找准自己的位置”。

李煜当皇帝,先把歙州制墨名家奚廷圭请进宫,赐“国姓”李,将制墨技术“收归国有”。自此,李煜的个人爱好,堂而皇之地成了“国家行为”。赵佶继位之后,马上成立国家画院,将绘画

艺术纳入公务员考试。无休止的形象工程“良岳”项目,终于将大宋压垮。赵佶死前,将错入皇帝“行”的悲哀,融入《眼儿媚》词,“家山何处,忍听羌笛,吹彻梅花”。此间悲凉,只李煜《虞美人》堪与媲美,“春花秋月何时了,往事知多少!小楼昨夜又东风,故国不堪回首月明中”。

然而,“选”谁入皇位这一“行”,入“行”之后的皇权如何运作,钟谟、章惇这些权臣是不可能左右的。在“选”谁、“选”谁的问题上,往大里说,关乎江山社稷;往小里说,是皇帝家事。无论国家事事,都只能由皇帝“一个人说了算”,别人无权置喙。

此“选”犹旧时女子之“嫁”。进洞房前,女人对所嫁之郎一无所知,实家眼走路,无论坦诚、沟壑还是陷阱,全凭天意。当“嫁”改用契约,来约束双方意志;“选”也终结了“单选”为“众选”。“选”与“嫁”,看似风马牛不相及,实家国之谓也。

## 论理

### “万能驳辩”并非“万能”

游宇明

发了个帖子在微信群里,赞美过去一些文人的气节。有人就说:那个时代就那么好?为什么短短几十年就垮掉了?看到这样的反驳,我真的很无言。前些年,我花了大量的时间阅读相关史料,不少还是第一手材料,我发表、出版的所有文字都没有认为那个时代如何好,我甚至在帖里还批评过它的荒唐。只是我觉得其时那些文人表现的冰清玉洁的操守使人感动,大可以作为今天人们为人处事的镜鉴。在争论面前,一些人为什么不懂得“就事论事”?

喜欢用上述说话方式走进争论的人,不在少数。你说某大学一主要领导不错,上任短短三四年,就让单位发生了翻天覆地的变化,官风正了,学术气息非常浓厚,学生也特别有认同感。他会反驳:这个学校就只

有优点吗?我昨天就听说有学生向其班主任提了意见。你说某某地方贫富差距太大,必须想办法调控。他会争辩:别的地方就没有贫富差距了?社会没有贫富差距,懒惰的人怎么会有追赶别人的动力?

其实,只要认真考察一下某些人的说理逻辑,你就会发现其中的漏洞。他们批驳别人,既不关心对方的出发点,也不顾及问题覆盖的范围,只是有意无意往自己需要的方向引,你说你的,他说他的,然后将你没有说过的意思强加给你,再进行批驳。这样的驳辩表面上放之四海而皆准。其实,它的思想含量比沙漠里的青蛙还少。

一个社会最可怕的非非是有不同意见,而是本来有不同意见却因为种种原因大家在心里。争论之可贵,一方面在于它可以使我们的情绪得到宣

泄,另一方面在于它能推动一个社会形成某些必要的共识。但任何争论都应该建立在理性、平和的基础上,观点必须充分对撞,而不是单纯的抬杠。原因很简单:观点富有逻辑性才可以说服人,也才能体现出争论应有的价值。

世间有一种人喜欢显摆自己。怎么显摆?谁提出问题,我就狠狠地与谁抬上一杠,不管对不对,先将人气拉过来再说。与你正面交锋赢不了你,我就偷换论题、随意扩大外延、强词夺理,甚至以大帽子压你,反正就是要让你彻底“服输”。许多“万能驳辩”最后之所以沦为笑柄,就与某些人的此种心态有关。

一个人发言永远需要一点学养支撑。有的事你确实懂,别人说了外行话,自然不妨发出些声音,使不懂的人对知识生出敬畏之心,使懂的人觉得遇上了

知音。有的事我们确实不明白,此时,你就得学会谦逊,学会暂时的旁观。不懂并不可笑,不懂装懂才让人看不起!

想起一个典故来。一个皇帝与佛学大师畅游名刹,看着长江里的各色帆船来来往往,皇帝问了大师一个问题:江里的船有多少艘?大师回答:只有两艘,一艘叫名,一艘叫利。一般人都极其称赞大师的机智,我也绝不否定。不过,单论应对,这其实是不合格的。因为大师回答与皇帝的问题并未交叉,不在一根逻辑线上,属于典型的诡辩。那些喜欢搞“万能驳辩”的,是不是都从大师那里学了此招,我不敢肯定,但实际做法如出一辙。

在玩笑场合,诡辩可以显得风趣幽默;在正式的回答场合,诡辩是一种无知与无聊!生活早已证明:“万能驳辩”并非“万能”!

