



光洲评论

人类的文明进程,其实是一部斗争史。由于所追求的文明不同,人与人之间便有斗争。与天斗、与地斗相比,人与人斗的难度系数最高,代价也最大。

据埃德加·斯诺的《西行漫记》记载,蒋介石就曾把徐海东称为“文明的一大害”。当过窑工出苦力的徐海东是“阶级意识最强的人”“他对自己的无产阶级出身很为自豪”。徐海东代表的是最广大劳动人民的根本利益,追求的文明是没有剥削、没有压迫的人民当家作主的平等社会制度。而蒋介石代表的则是大地主、大资产阶级的利益,维护的文明实质是人吃人的统治。文明追求的针锋相对引爆了你死我活的战争。徐海东带领的红军,把蒋介石的反动军队打得丢盔卸甲。反动军队却大肆屠杀根据地手无寸铁的百姓,仅徐海东一家及亲戚就被杀66人。谁是“文明的一大害”,自有血证。

不同文明追求造成的对抗不仅爆发在革命年代,在改革开放的和平时期也同样存在。澎湃新闻近日的报道,就提供了这方面鲜活的例证:

2020年11月20日,新华社公布的《中央文明委关于复查确认继续保留荣誉称号的往届全国文明城市

名单》中,石家庄市尚且在列。然而,一个月之后,2020年12月21日,河北省纪委监委发布消息:石家庄市委副书记、市长邓沛然涉嫌严重违纪违法,目前正接受河北省纪委监委纪律审查和监察调查。石家庄的“全国文明城市”称号随着市长邓沛然任内落马被“一票否决”。

2020年9月2日,邯郸市委书记高宏志涉嫌严重违纪违法,主动投案,接受省纪委监委纪律审查和监察调查,邯郸市被“一票否决”,落选“全国文明城市”。

2017年,虞海燕、梁克军作为兰州市委、市政府曾经的主要负责人,他们的先后落马,致使2017年9月兰州市被中央文明委“一票否决”,取消了第五届“全国文明城市”参评资格。

“全国文明城市”有一项必备的硬条件:申报前12个月内市委、市政府主要领导无严重违纪、违法犯罪。石家庄、邯郸、兰州市人民群众为文明创建所付出的汗水与心血,就这样被贪官给糟蹋了!

更让人不可思议的是,这些与人民文明追求截然相反的家伙,竟然高居文明创建的领导地位,对人民作指示、发号令:

邓沛然强调,各级各部门要对照全国文明城市测评各项指标、各项要求,进行认真梳理,仔仔细细、认认真真地实地察看每一项指标是否达到了要求,细化到每一个单位、每一个小区、每一条街道、每一个角落、每一个建筑、每一个人,让文明城市创建无所不在。(2017年6月3日新华网)

高宏志强调,要突出工作重点,下大力抓好老旧小区改造提升、交通秩序整顿、道路整修、公共场所秩序维护、学校周边综合整治、志愿服务开展等重点难点工作,以实实在在的在工作成效取信于民,让广大群众充分享受文明城市创建成果。(2017年9月14日河北新闻网)

虞海燕强调,确保各项创建迎检任务落到实处……对那些没有认真履行职责而导致丢分的,都要追究责任。(2014年12月15日中国文明网)

梁克军强调,要充分点燃市民内心的文明自觉,不断提升思想觉悟和认知水平,让每一个人都成为文明的创建者、守护者。(2017年7月4日中国青年网)

事实证明,这帮贪官在撒谎欺骗人民!他们强调让文明创建细化

到每一个人,而他们却不把自己包括在内;他们强调让广大群众充分享受文明城市创建成果,而他们却是文明城市成果的破坏者;他们强调要追究文明创建丢分者,而他们却是造成文明创建一锅好汤丢分最多的那粒老鼠屎;他们强调让每一个人都成为文明的创建者、守护者,而他们实际上是打入人民群众创建大军中的第五纵队!

人民群众的文明创建是以社会主义核心价值观为理念,不断创造更加幸福的生活;邓沛然、高宏志、虞海燕、梁克军的文明追求却是以腐朽没落的剥削阶级思想为指引,过危害国家利益、侵蚀民脂民膏的寄生虫、吸血鬼生活。让这些帮宵小领导人民追求文明,荒唐,危险!他们对文明创建的危害,远大于无处摆摊的流动商贩和住房紧张的连建户,是真正的“文明的一大害”。

先进的文明必将战胜腐朽的文明。徐海东们埋葬了剥削制度,建立了新中国;今年3月,依靠人民,石家庄、邯郸恢复了“全国文明城市”称号;2020年11月,兰州市获评第六届“全国文明城市”。人民追求文明脚步不可阻挡。阻碍人民文明进步之大害者,无论权再大,位再高,藏得再深,装得再像,也必将被人民一脚踢开。历史将证明,此大害,垃圾也!

◎杨光洲



日前,教育部印发通知,对中小学招生入学工作做出部署,要求各地按照“材料非必要不提供、信息非必要不采集”原则,规范报名信息采集。比如,严禁采集学生家长职务和收入信息,不得利用各类App、小程序随意反复采集学生相关信息等。

短评:要求中小學生提供家庭信息,應以對教學、教育管理學有用為限。于教學、教育無關的信息,比如家長的職務,家庭收入,為什麼要收集呢?關鍵是有些學校和老師,缺乏有教無類的平等思想,要以官和錢把學生分作三六九等。學生已不僅是他們傳道授業解惑的對象,還是他們追逐名利的資源。這樣的學校和老師,還配從事教育嗎?教育部已要求中小學校不得過度采集學生家長信息,相信絕大多數學校和老師是能做到的。那些有拜金、拜官思想的學校和老師,不會上有政策,下有對策,再變着花樣套取對他們升官發財、沽名釣譽有用的信息呢?這個恐怕誰也不敢保證。加強師德教育,樹立有教無類的教育理念,任重道遠!

据《工人日报》报道,广西首起征信行业虚假商业宣传行政处罚案近日尘埃落定——涉事公司从事所谓企业信用评价服务经营活动,对外宣称其按照“中国信用协会”授权使用的“中华人民共和国行业标准”对商户开展信用评价,案发前向616家商户收取费用,而“中国信用协会”是在境外备案的一个社会团体,2016年已被列入民政部公布的“离岸社团”“山寨社团”名单。该案于2019年3月立案,历经行政复议、行政诉讼,南宁市市场监管局对涉案企业依法作出30万元的行政处罚得到了法院支持。

短评:商业信用评级机构,确实存在着鱼龙混杂、良莠不齐现象。一些评级机构,“以级定价”“以价定级”,破坏信用评级公信力,祸患无穷。对此,国家当然要打击。作为普通市场主体,面对信用等级,要进行详细查询核对,要结合其他情况进行综合判断。本案中,非法的评信机构收钱贩卖信用等级,而给其授权的机构本身就是非法组织。这例让人想起了一句电影台词:你证明他是好人,谁证明你是好人呢?对于评信机构和评信结果,在信任之前,真有必要刨根问底,以免上当。一旦受骗,不仅要向持信用评级结果行骗者依法维权,还应向有关方面举报信用评级者,掏出萝卜带出泥,彻底清除社会诚信的蛀虫。

父母忙于工作,对孩子缺乏管教,导致两名15岁的少年因合伙盗窃他人电动车被车主告上法庭。日前,广州增城法院就此发出2022年1月《家庭教育促进法》实施以来该市首张《家庭教育令》,对监护人教育失职行为予以督促和警示,并明示“如义务履行人违反本教育令”将承担更严重的法律责任。

短评:养不教,父之过。自古以来,我国就重视家庭教育。今年1月起施行的《家庭教育促进法》,又把家庭教育作为一项法律责任予以明确。法院发出《家庭教育令》,就是对未依法尽到教育责任者进行司法警告和督促,应引起当事方的高度重视,迅速依法履行法定责任,否则,将承担更加严重的法律后果。法治社会中,家庭教育,已不仅仅是一种道德要求,也不单单是一种家务事,而且还是一种法定责任。孩子是家庭的希望,更是祖国的未来。遵守《家庭教育促进法》,就是支持用法律保障家庭的希望、祖国的未来,您能以行动做得更好吗?

中国文联日前发布的《中国文艺工作者职业道德公约(修订稿)》指出,全国广大文艺工作者应弘扬主旋律,传播正能量,歌颂真善美,针砭假恶丑,激浊扬清,见贤思齐,决不做不良风气的制造者、跟风者、鼓吹者,坚决抵制偷逃税、涉“黄赌毒”等违法违规、失德失范行为,反对炫富竞奢、见利忘义、摒弃畸形审美。

短评:文艺工作者,承担着以优秀的作品鼓舞人的社会使命和时代任务,若自身道德低下,三观不正,违纪违法,岂能创作出鼓舞人的作品?有人会说,做人是一回事,作品又是一回事。其实,这种说法忽略了审美的一个基本常识。如果一个厨师患有恶性传染病,纵然他做的菜肴色香味俱佳,谁还有胃口品尝呢?生产精神食粮的人,首先要保证自己不是缺德妄为之人,其作品才更有教育意义和感染力。作为公众人物,文艺工作者也应先做人,后作艺,唯有如此,才能在艺术的道路上走得长远,艺术生命才能健康旺盛。

日前,广州市南沙区制定出台企业行贿违法犯罪“黑名单”制度,以打造国际一流营商环境和建立健全自贸区信用体系。制度对企业行贿违法犯罪“黑名单”的信息录入、查询、管理相关的法律责任作出明确规定,并形成由纪委监委、法检机关以及市场监督管理局共同参与的工作联席会议机制。

短评:建立企业行贿违法犯罪“黑名单”制度,对净化市场、官场乃至社会风气的积极意义是不言而喻的。企业行贿违法犯罪“黑名单”,让收买公权者望而却步,让腐蚀国家健康肌体者胆战心惊,让不守诚信、不正当竞争者不能再兴风作浪。营商环境好不好,不仅要看指标数字,还要看规范规则。国家对于建立企业行贿违法犯罪“黑名单”制度有部署,目前不少地方在探索。企业行贿违法犯罪“黑名单”将成为一个地方管理经济社会的标靶,率先建立完善者,必受其益。

◎陈鲁民

谁是文明之大害

小镇来了大明星

盲目追星是一种不良文化。过度追捧,对明星也是一种伤害。而某些明星的失德违法,又成了不良文化的传染源。

这正是:
小镇民风开,引得巨星来。
直播刨隐私,主播素质衰。
又云:
明星真浪漫,常跟导演睡。
明星真聪明,敢于偷逃税。
明星真有才,吸毒竟也会。
明星作楷模,岂有真善美!

马菁海 绘 杨光洲 文



“1胜6负”还是“6负1胜”

◎汪金友

在足球世界杯预选赛亚洲区12强赛小组赛中,中国队“兵败如山倒”,6负3平1胜。媒体和球迷批评、斥责之声传来。

但我发现,很多媒体,在报道这条消息和介绍中国队的比赛成绩时,都是“1胜3平6负”。于是我就纳闷,输得这样可怜,败得这样涂地,为什么还要把“1胜”摆在前面,为什么不把“6负3平1胜”,而非说“1胜3平6负”?

先说“1胜”,首先让人们看到的,是成功和胜利。然后顺着这个思路往下想,虽然对手很强大、比赛很艰难,我们的队伍经验很不足,但依然取得了一场胜利。这是一场宝贵的胜利,也是一场伟大的胜利,以后乃至以后的以后,还会取得更多的胜利。

这时候,人们的思维,就会跟着引导,继续往下想,这些球员和教

练,确实不容易。夏天那么热,还要训练;冬天那么冷,还要出征。他们很辛苦、很努力、很渴望为祖国争得荣誉。只是比赛太复杂,对手太狡猾,运气太不佳,所以才获得了一场难得的胜利。但希望依然存在,以后还有机会。

这样一想,很多人的气就消了。觉得他们多拿些工资,多输几场球,都算不了什么。因为我们是一个发展中国家,人口多,底子薄,起步晚。让足球队的小伙子们慢慢玩,慢慢来,就可以了。

而要真的这样“习惯性思维”,可就完了。因为中国足球队现在最迫切需要思考和解决的问题,不是胜利,而是失败,不是“1胜”,而是“6负”。10场比赛,输了6场,赢了1场。形势是多么严峻!问题是多么严重!在“6负”面前,那个“1胜”的“幸

苦”和“经验”,完全可以忽略不计。

有句俗语,叫“许一许二不许三”。一场负,两场负,三场负,到了第六场,依然再负。这就得说道说道了。是工资低吗?是伙食差吗?是业余球员吗?是背后的国力不强吗?如果都不是,那就要从自己身上找一找,看一看是否存在理想问题、信念问题、品质问题、斗志问题,还是战术问题、技术问题、合作问题、态度问题。

先看成绩还是先看问题,不仅是一个思想方法和工作方法问题,而且是一个荣辱思维和激浊扬清的问题。孔子说:“好学近乎知,力行近乎仁,知耻近乎勇。”无论是一个人还是一支团队,只有知道了自己的耻辱,才能够接近勇敢;知道了自己的软弱,才能够发愤图强。

相传当年曾国藩率领湘军同太平军打仗的时候,接连吃了几次仗

败,特别是在鄱阳湖口一役中,甚至连自己的老命也险些送掉。于是他想给皇帝上疏,以示自责。其中有一句:“臣屡战屡败,请求处罚。”曾国藩手下有个幕僚,看了上疏的文稿后,建议把“屡战屡败”改为“屡败屡战”。这一改,果然成效显著,皇上不仅没有责备曾国藩屡打败仗,反而还表扬了他。

这个故事,让人们发现了一个奥秘,即便是战斗失败、工作失误、问题多多,但只要在汇报和对外宣传时措辞巧妙,就可以化险为夷,虽败犹荣。于是,此后就有很多人以“屡败屡战”为榜样,在报喜不报忧上下功夫。

但无论到任何时候,掩盖问题都不等于解决问题。相反,越掩盖,越严重。就像中国足球队,冲了几十年,仍然冲不出去。如果把问题摆在前面,让他们真正感受到耻辱的味道,说不定还会有希望。

鸡虫得失 斯文扫地

◎陈鲁民

近日,某政法大学教授的一封“绝交信”,上了网络热搜,成了舆论焦点,传得沸沸扬扬。但我读了以后,觉得就是个笑话。

为了争夺一个民间性质的研究会副会长名额,两个教授撕破了脸,闹得不亦乐乎,二十年的友谊小船说翻就翻,实在令人喟叹。于是我想到了两个成语:鸡虫得失,斯文扫地。

先说鸡虫得失。两人都是二级教授,都有博导头衔,可谓功成名就,还有啥可争的?这个学会副职,既没收入实惠,也没啥名气。说实话,若不是两个教授反目,我还从没见过有这样一个学会,可见,即便当了副会长,也没几个人会知道,谈不上什么知名度。换言之,他们争得毫无意义,这种虚头巴脑的研究会副职头衔,不要也罢。可是,两人却争来争去,吃相难看,都露

出了“皮袍子下的小来”,成了世人笑柄,真够丢人的。由此我想到庄子的一段轶事。惠施担心庄子回来抢他的相位。庄子讽刺他说,你那个相位自己宝贝得很,但在在我看来不过就像猫头鹰抓到的死老鼠。两位教授如果有庄子的豁达和洒脱,大概就不会有这一出闹剧了。

再说斯文扫地。两人身为名校的资深教授,身份高隆,理应有点襟怀,气度,矜持一点,看轻身外之物,看淡名利锁。没想到却为了一个区区闲职,竟然闹到要公开绝交的地步,实在是侮辱斯文,亵渎士林。既让观众大跌眼镜,也让众多教授学者跟着一起蒙羞。再退一步说,即使一定要绝交,最好是悄无声息,不露痕迹,没必要闹得天天人都知道,毕竟这不是啥光彩的事。

《南怀瑾先生答问集》有名联:“三千年读史,不外功名利禄;九万里悟道,终归诗酒田园。”教授们争一争功名利禄,也算人之常情,无可厚非,但还是要有点分寸,讲讲脸面,不能什么都不管不顾。你在学校里明争暗斗,外边管不着,但争到社会上,公布在网上,告知天下,那就大大不妥了。坊间有语,长得丑不是你的错,出来吓人就是你的不对了。同理,在学校里追名逐利,也就算了,还把这样的丑事拿出来到处招摇,就是你的错了。

天下大势,分久必合,合久必分。绝交是常发生的事,或因利益冲突,或为志向不同,或因误会成见,还有其他一些很奇葩的理由,甚至一言不合,都会导致好友反目成仇,哥们儿分道扬镳。东汉人朱公叔,因痛感世态炎凉,人情淡薄,

曾作《绝交论》。南朝人刘峻又作《广绝交论》,以刺时弊,流传一时。西塞罗、培根也对绝交有所论述。他们说的道理今天仍有参考价值:一日物以类聚人以群分,道不同不相为谋,绝交并非坏事;二曰绝交要不失风度,不出恶言,不揭隐私,不说狠话;三曰绝交是个人私事,不必闹到世人皆知。

说到文人绝交,最著名的自然是嵇康与山涛那一回,还有管宁与华歆的割袍断义,鲁迅哥俩的老死不相往来,冰心与林徽因的恩断义绝等,都算是君子风度,光明磊落,无可非议。日后,再有教授学者绝交,不妨也借鉴一二。切勿像某政法大学那两位闹绝交的教授,杀人一千自损八百,搞得两败俱伤,情义没了,脸面也没了,只能让人发出一声叹息:“本是同根生,相煎何太急?”

◎画里有话

◎论理

◎聊天

